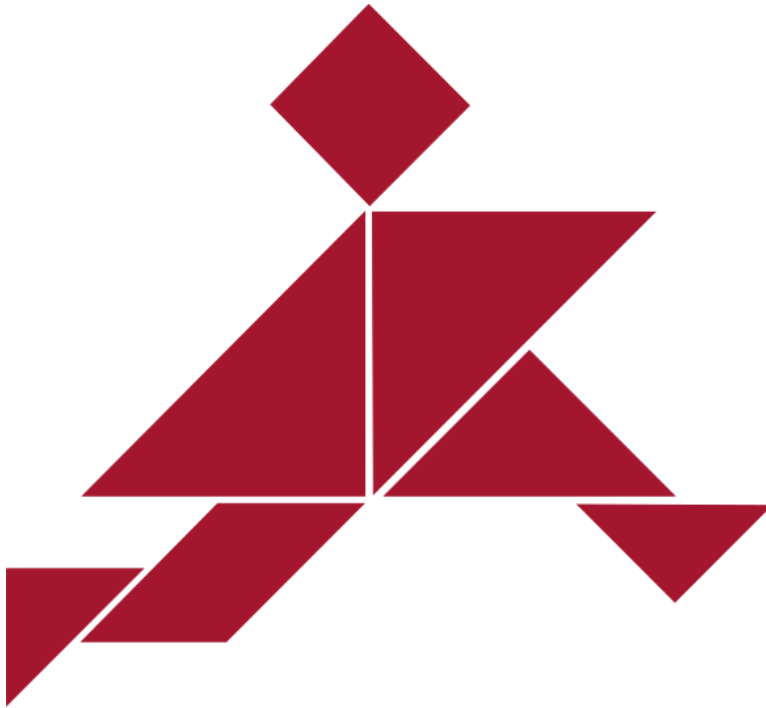

INÉGALITÉS, VULNÉRABILITÉS ET RÉGULATION DE PROJETS DE VIE DES JEUNES : UNE APPROCHE PSYCHOSOCIALE

CHRISTIAN STAERKLÉ
UNIVERSITÉ DE LAUSANNE



Swiss National Centre of Competence in Research

OVERCOMING VULNERABILITY: LIFE COURSE PERSPECTIVES

COLLABORATEURS, IP 9, LIVES

- Dr Véronique Eicher
- Dr Alain Clémence
- Marlène Barbosa
- Mouna Bakouri
- Aline Hofer

QUESTIONS DE RECHERCHE

- **Transitions** dans les parcours de vie des jeunes
 - Quelle régulation motivationnelle de **projets de vie** par différentes catégories de jeunes ?
 - Quelles sont les **ressources sociales et psychologiques** qui favorisent ou qui entravent une régulation positive?
 - Quel est l'impact de la **discrimination perçue** sur la régulation motivationnelle des projets de vie?
 - Quel est le rôle des **identités sociales** dans la régulation des projets?

JEUNESSES CONTEMPORAINES DANS LES SOCIÉTÉS NÉO-LIBÉRALES

■ Inégalités sociales

- Dénis de **reconnaissance**, déficit de **protection**
- Difficultés d'**intégration** sociale (déficit de liens sociaux, discrimination) et professionnelle (précarité)
- **Perspectives d'avenir** compromises, attentes professionnelles et scolaires élevés

RÉFÉRENTS NORMATIFS MULTIPLES

- Discours **contradictaires** sur l'individu
 - Responsabilité et morale vs. liberté et épanouissement
 - Droits vs. devoirs
- **Incertitude et vulnérabilité** ontologique
- Besoin de **différenciation**
 - Constructions identitaires, appartenances
 - Délimitation des frontières entre groupes
- **Engagement** civique, actions collectives, résistance

JEUNESSE ET REGULATION DE PARCOURS DE VIE

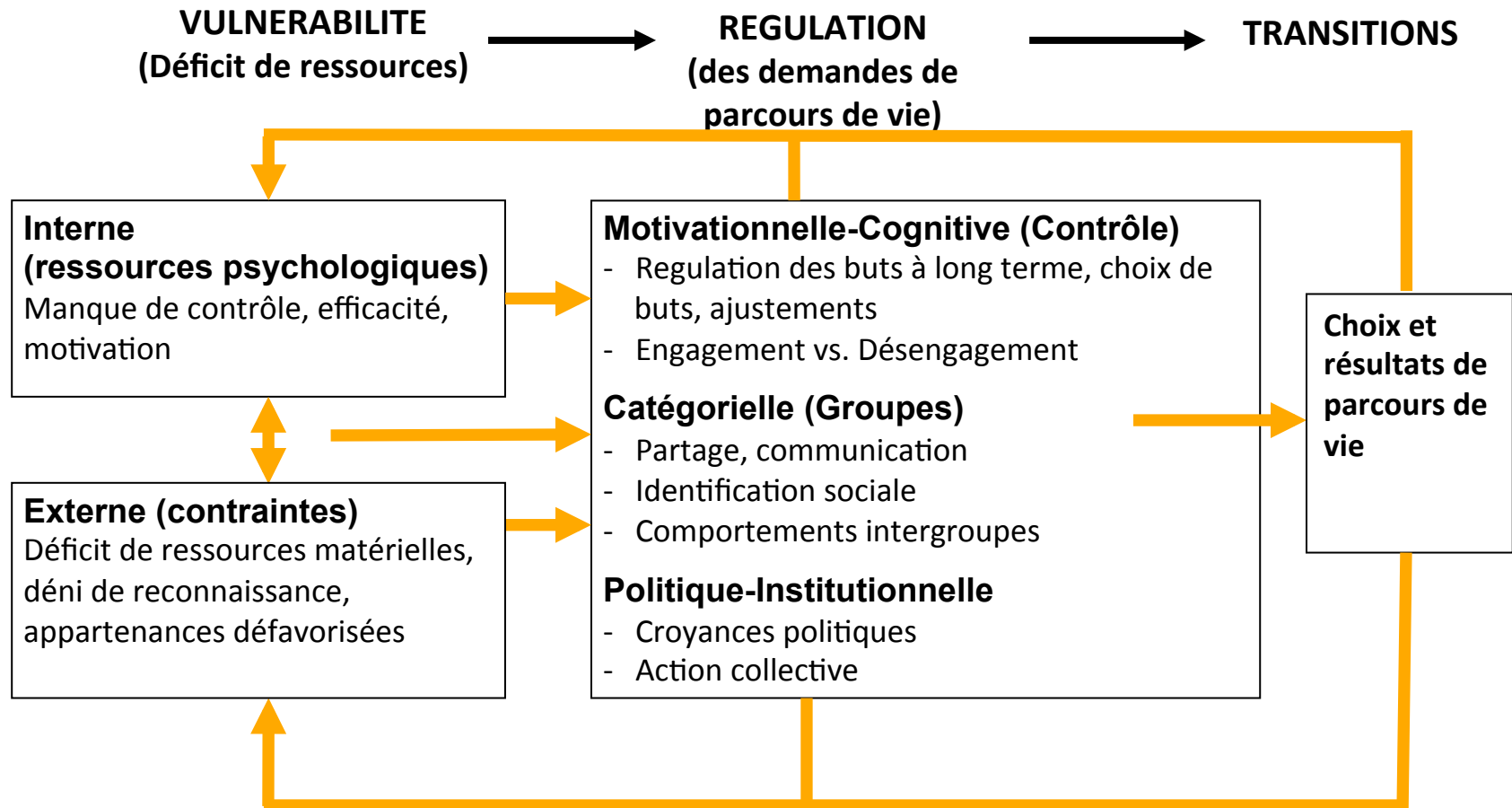
■ **“Life-span model” de motivation** (*Heckhausen et al., 2010; Salmela-Aro, 2009; Wrosch & Freund, 2001*)

- Régulation motivationnelle des demandes, des opportunités, des choix et des décisions de parcours de vie
- Engagement, motivation, contrôle, efficacité subjective comme dimensions motivationnelles dans la régulation positive des parcours de vie
- Définition de buts de (parcours de) vie et analyse des moyens pour les atteindre

■ **Approche psychosociale** (*Haslam & Reicher, 2006*)

- Processus de groupe dans la régulation des parcours de vie (“co-regulation”)
 - Partage et communication
 - Identifications et identités sociales
 - Support social
 - Discrimination and discrimination perçue
-

MODÈLE DE VULNÉRABILITÉ – RÉGULATION DES TRANSITIONS DE PARCOURS DE VIE



THE LONGITUDINAL LAUSANNE YOUTH STUDY (LOLYS)

- **COFOP** (*Centre d'Orientation et de Formation Professionnelle, Lausanne*) (N = 137)
 - Formation de transition
 - 58 Préapprentis (âge moyen = 16.7)
 - 79 Apprentis (âge moyen = 19.3)

- **Collège St-Maurice** (N = 340, âge moyen = 18.0)
 - Lycée donnant accès à l'université

- **Ville de Lausanne** (N = 230)
 - 55 Apprentis (âge moyen = 19.1)
 - 173 employés (âge moyen = 26.4)

- Récolte de données de la première vague entre mai et octobre 2012

AGENCY ATTITUDES

- Capacity to plan and implement goals
 - Key motivational dimensions in successful life course regulation
-
- Educational / Professional **motivation** and **demotivation**
 - Indicators of (work-related) agency that increase chances for successful regulation (apprenticeship, tertiary education, labour market entry) (*Salmela-Aro, 2009*)
-
- Concrete goal **engagement** and **disengagement**
 - Goal selection and optimisation (*Freund & Baltes, 2002*)

MESURES

Motivation scolaire comme ressource-clé

- Prédicteur de régulation positive
- Reflète rapport aux institutions et autorités plus généralement

■ Motivation scolaire / professionnelle (*Régulation positive*)

(4 items, alpha = .90, N = 706)

- *Je suis cette formation avec enthousiasme.*
- *J'ai beaucoup d'énergie pour suivre ma formation.*

■ Démotivation scolaire / professionnelle (*Régulation négative*)

(4 items, alpha = .70, N = 701)

- *Je ne suis pas très motivé-e et je pense souvent à abandonner ma formation.*
- *Je me sens dépassé-e par ma formation.*

■ Engagement pour projet concret

(2 items, $\alpha = .65$, $N = 698$)

- *Nous nous intéressons maintenant à vos **projets pour l'avenir**. Quels sont les projets que vous aimeriez réaliser dans les années à venir ?*
 - [liste de trois projets, choisir le plus important]
 - *«Je pourrai probablement réaliser ce projet.»*
 - *«Je sais ce que je dois faire pour réaliser ce projet.»*

■ Désengagement pour projet concret

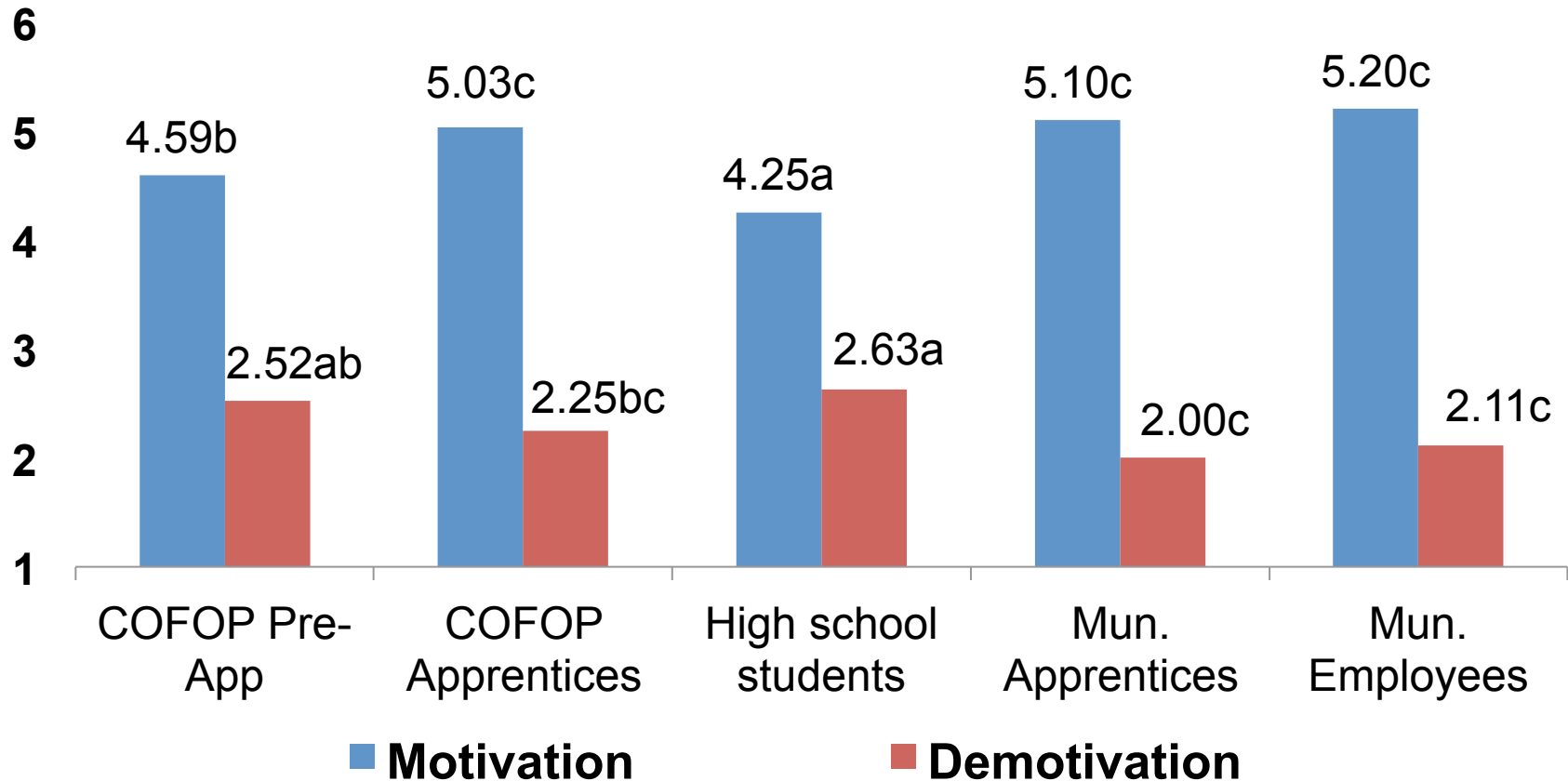
(2 items, $\alpha = .68$, $N = 689$)

- *«Je trouve que ce projet est stressant.»*
- *«Je trouve que ce projet est difficile à réaliser.»*

Apprentis, étudiants, employés

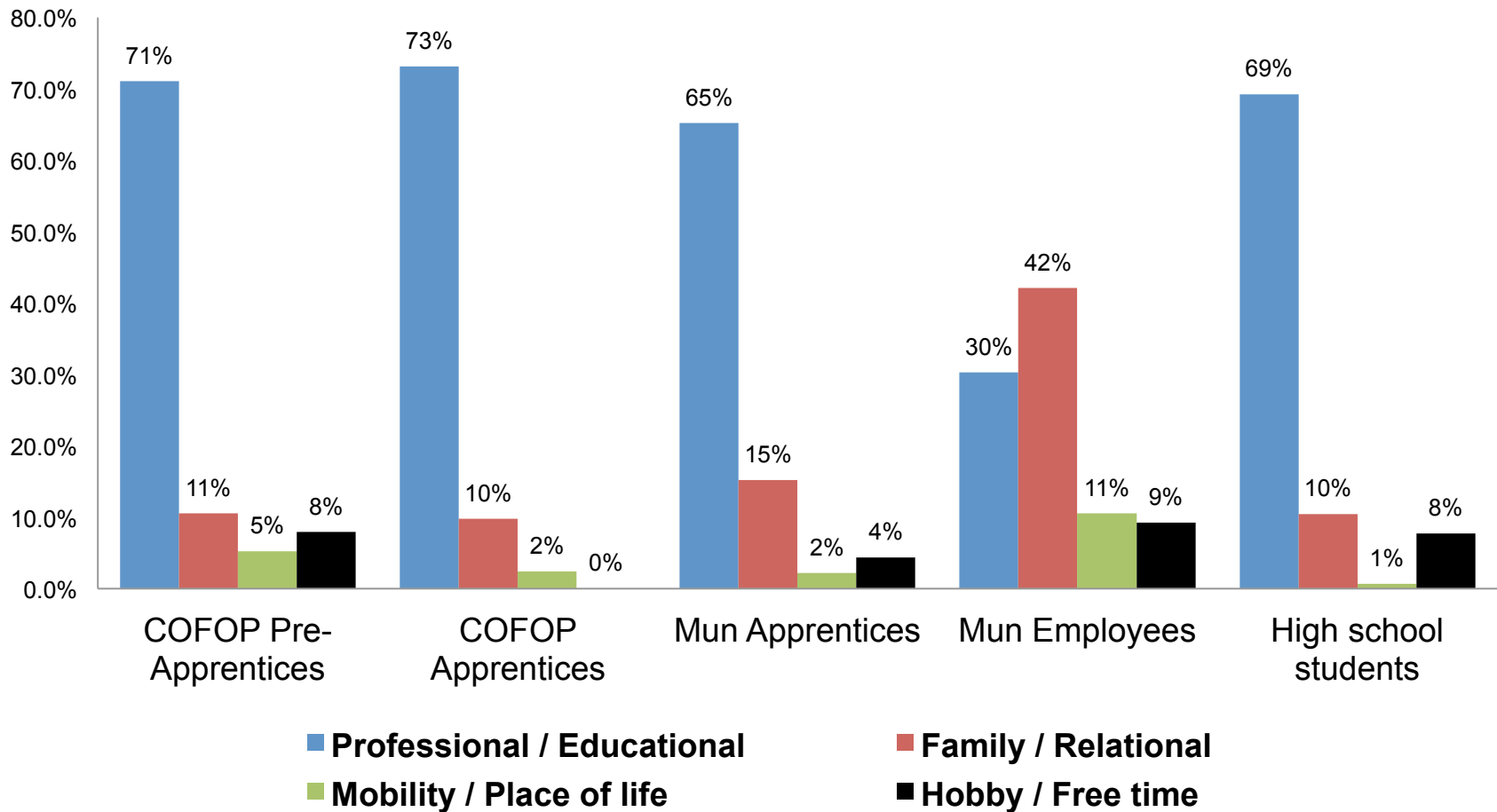
1. RÉGULATION MOTIVATIONNELLE SELON VULNÉRABILITÉ EXTERNE

MOTIVATION ET DÉMOTIVATION SCOLAIRE ET PROFESSIONNELLE SELON INSTITUTION

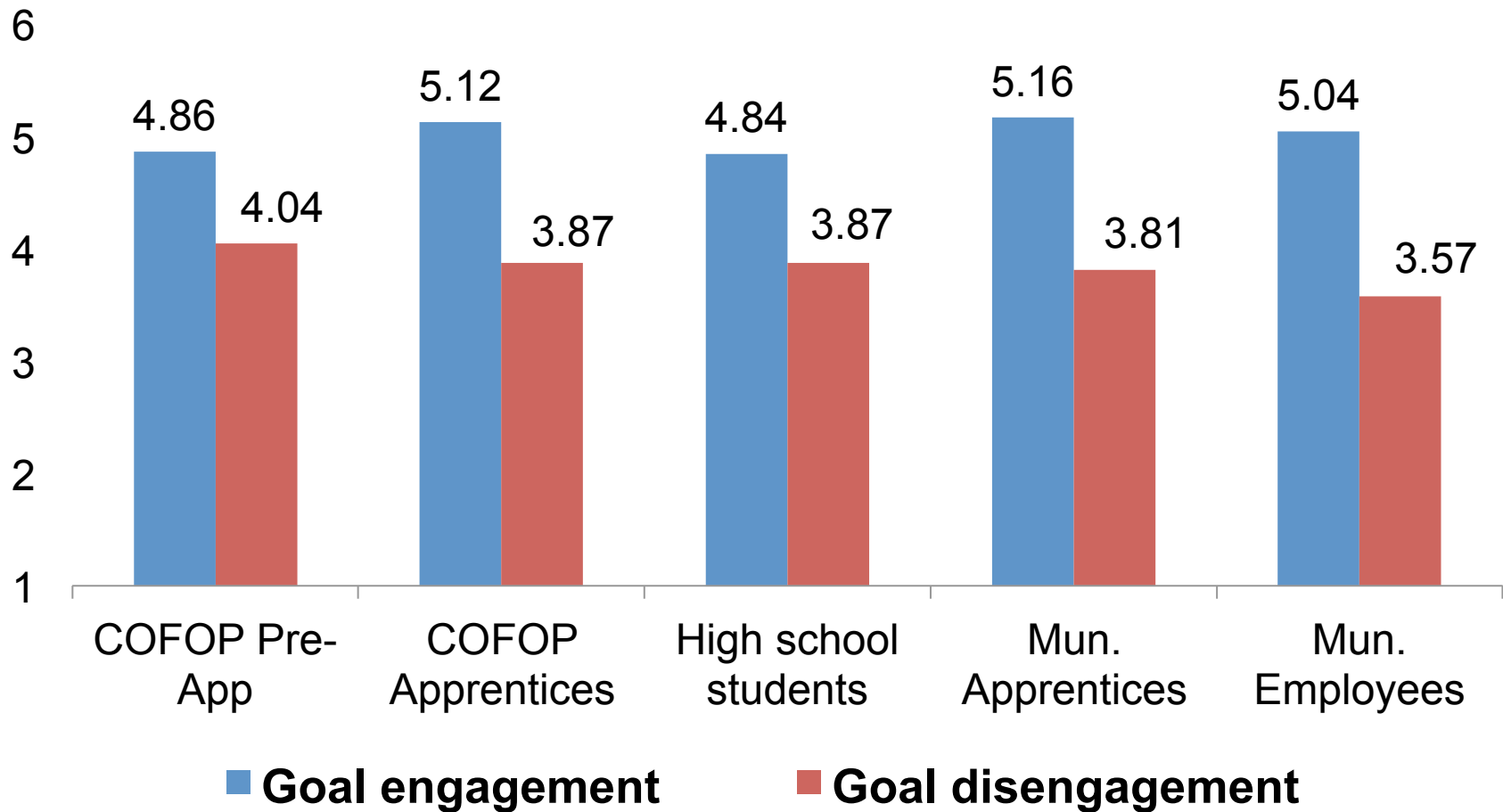


Means with different subscripts are different à $p < .05$ (Tukey's B)

TYPES DE PROJET SELON INSTITUTION



ENGAGEMENT ET DÉSENGAGEMENT POUR UN PROJET CONCRET

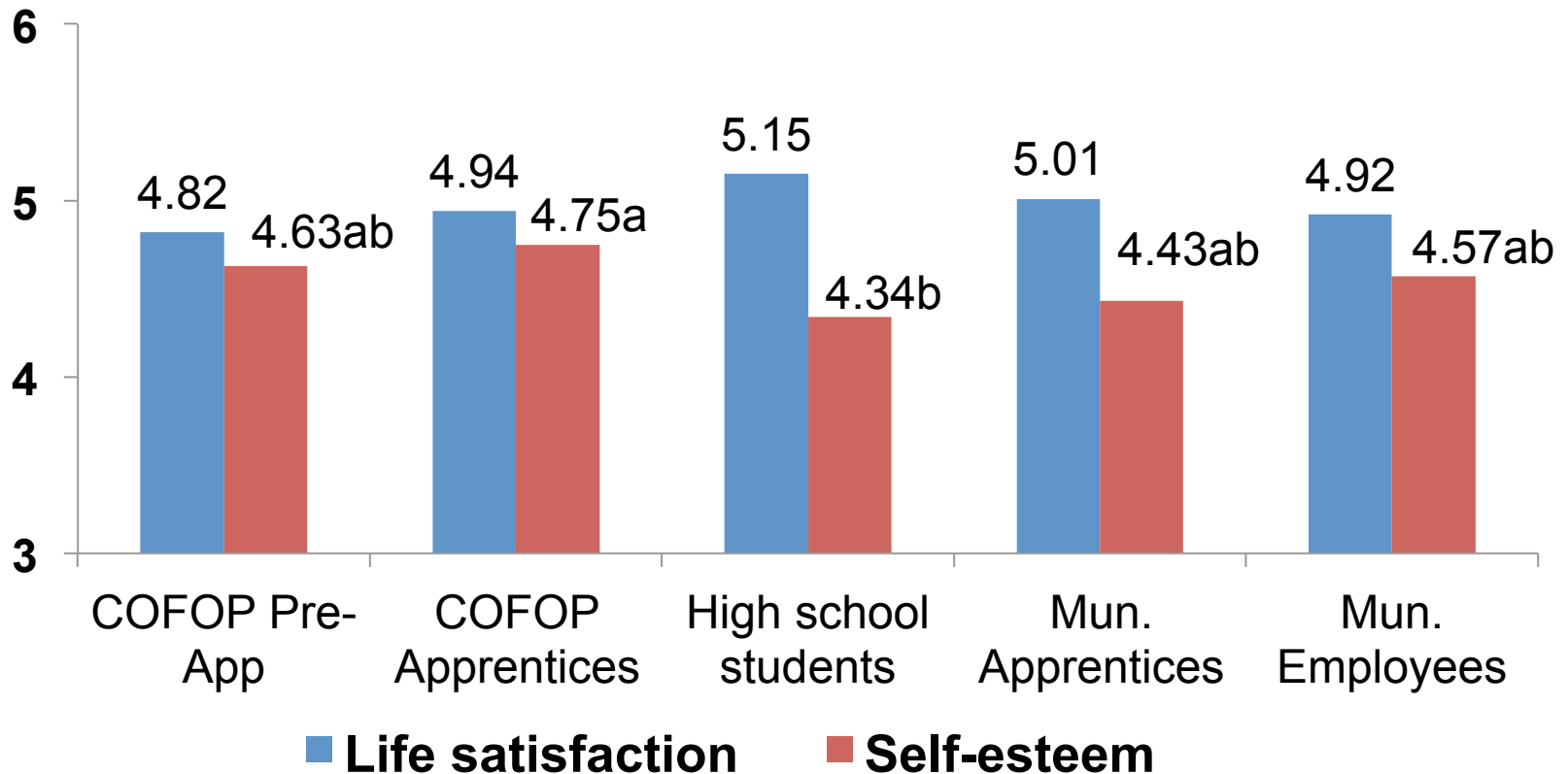


DISCUSSION

- Les jeunes intégrés dans le **marché du travail** (apprentis, employés) ont une motivation scolaire / professionnelle plus élevée que les jeunes dans des contextes de formation (pré-apprentis, étudiants)

- **Pas de lien linéaire** entre statut et motivation

LIFE SATISFACTION AND SELF-ESTEEM



Means with different subscripts are different à $p < .05$ (Tukey's B)

■ Pas de différences non plus entre catégories nationales sur la motivation, engagement

■ **La jeunesse dominée n'est pas démotivée**

Contrôle, estime de soi, satisfaction de vie

2. RÉGULATION MOTIVATIONELLE SELON VULNÉRABILITÉ INTERNE

VULNERABILITÉS INTERNES

■ Vulnerabilités perçues

■ Vulnérabilité matérielle

(risque de conditions matérielles précaires; 2 items, alpha = .73)

■ Vulnérabilité relationnelle

(conflit, solitude, santé, agression; 4 items, alpha = .74)

■ Intégration sociale

(somme d'activités comme sports, musique, associations)

■ Ressources psychologiques

■ **Manque de contrôle** (*“J’ai le sentiment de n’avoir aucune prise, aucun contrôle, sur des aspects importants de ma vie.”*)

■ **Estime de soi** (5 items, alpha = .83)(*“Je pense que j’ai beaucoup de qualités.”*)

■ **Satisfaction de vie** (*“Je suis satisfait-e de ma vie.”*)

PREDICTEURS DE LA REGULATION MOTIVATIONNELLE

	Motivation scolaire	Demotivation scolaire	Engagement projet	Désengagement projet
Genre (H+)	-.04	.02	.01	.01
Age	.07	.00	-.04	-.07
COFOP	-.06	.08	-.01	.04
Collège	-.44***	.29***	-.19**	.04
INTEGRATION SOCIALE	.07*	.04	-.01	-.02
VULNERABILITES				
Vulnérabilité matérielle	-.03	.17***	-.02	.09*
Vulnérabilité relationnelle	.06	.00	.02	.04
RESSOURCES PSYCHOLOGIQUES				
Manque de contrôle	-.09*	.25***	-.12*	.17***
Estime de soi	.10*	-.14**	.03	-.03
Satisfaction de vie	.17***	-.10*	.21***	-.08+
R^2 adj.	.28	.26	.10	.08
N	702	702	694	693

Note: Standardised regression coefficients; *** = $p < .001$, ** = $p < .01$, * = $p < .05$, + = $p < .10$

DISCUSSION

- **Vulnérabilité matérielle** associée à la régulation négative
- Liens forts et consistants entre **ressources psychologiques** et régulation motivationnelle, en particulier sentiment de contrôle
- **Dénis de reconnaissance individuelle** (estime de soi, manque de contrôle) entravent la régulation positive

Discrimination perçue, identification sociale et soi collectif

3. PROCESSUS COLLECTIFS DE REGULATION MOTIVATIONNELLE

DISCRIMINATION PERÇUE

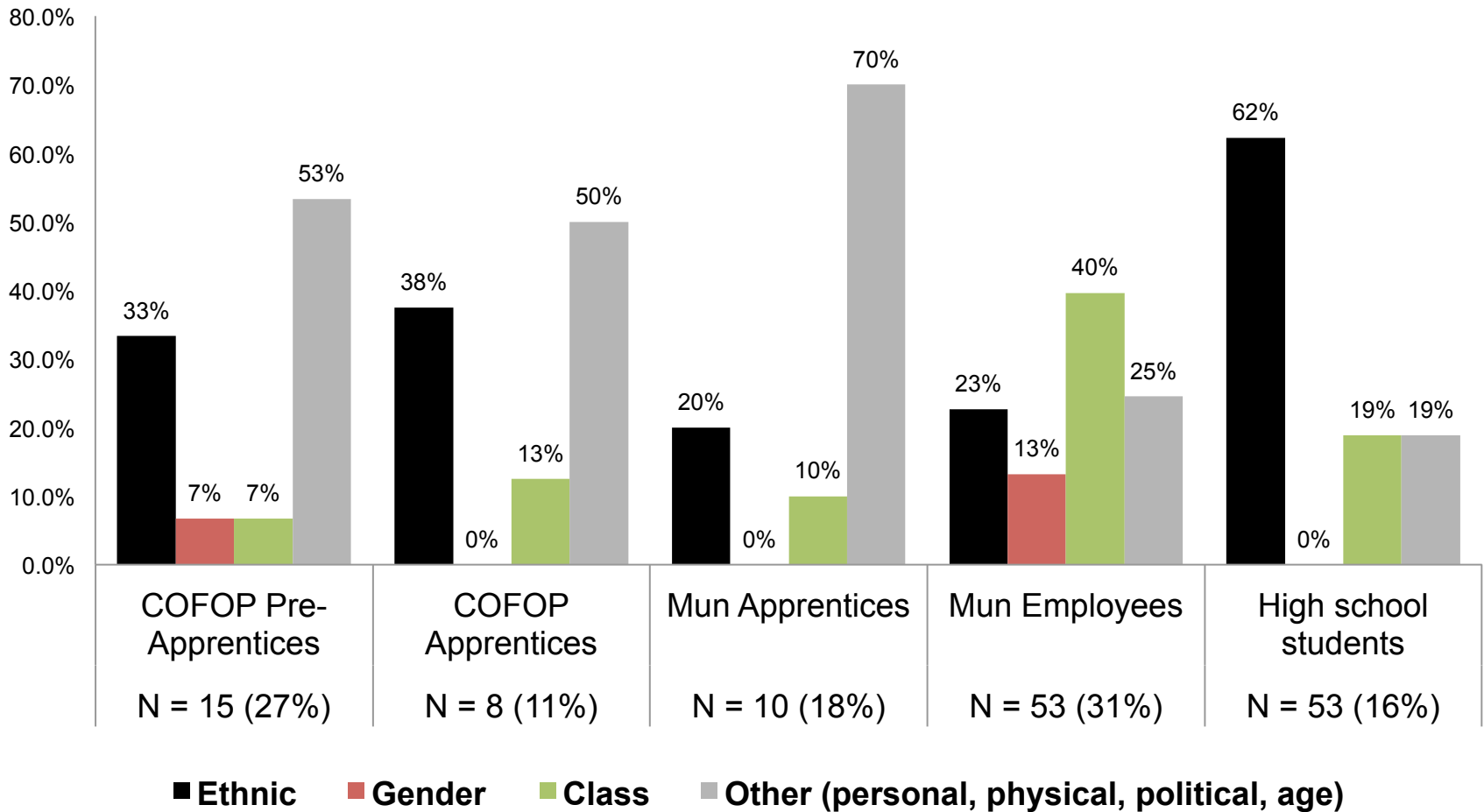
- **Discrimination** comme vulnérabilité externe
- Discrimination sur la base d'ethnicité, genre, classe sociale et apparence physique comme **stresseurs puissants** de parcours de vie
- **Discrimination perçue** comme lien entre vulnérabilité interne et externe

AGENCY ATTITUDES AS A FUNCTION OF PERCEIVED DISCRIMINATION

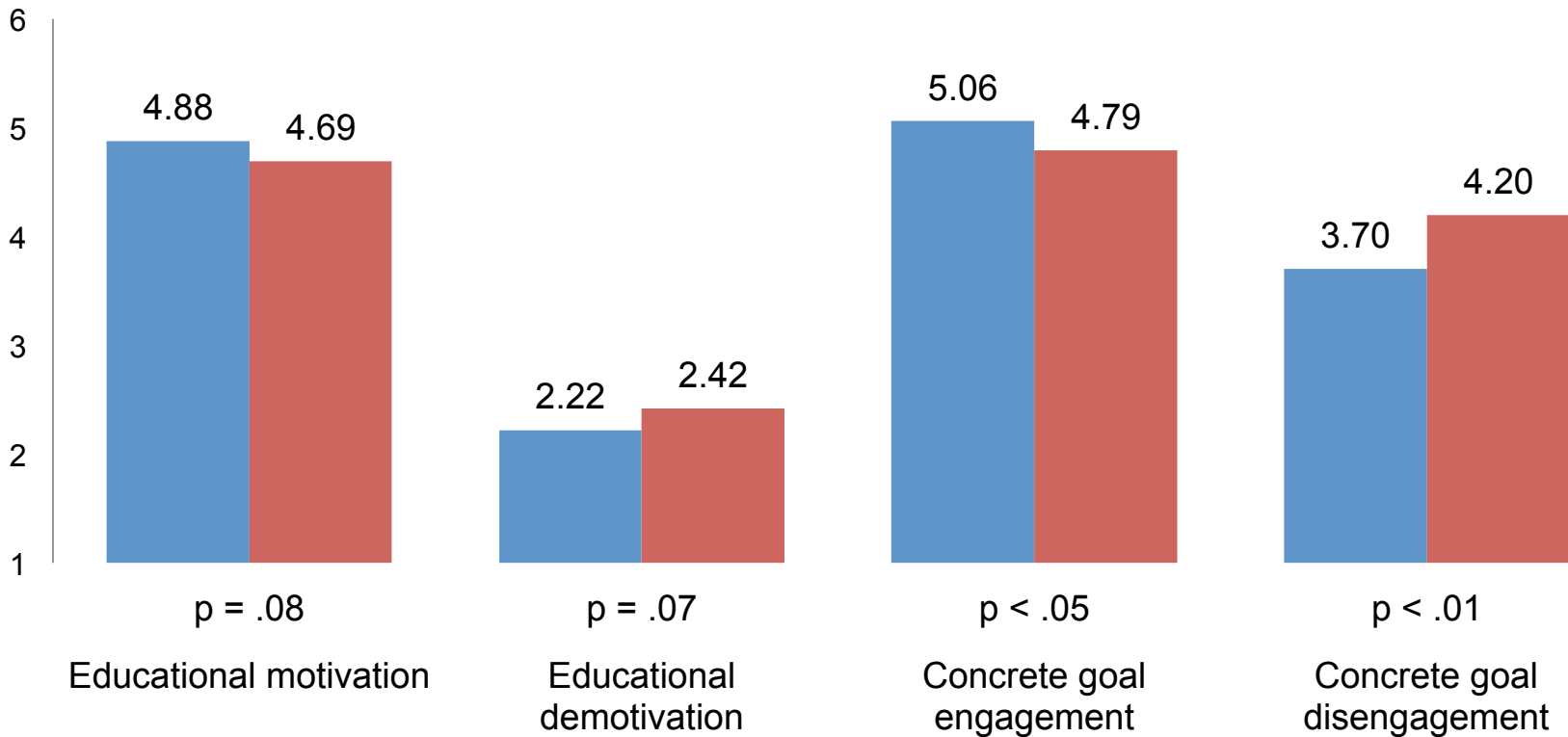
Analysis of covariance (N = 671), F values

	Educational motivation	Educational demotivation	Goal engagement	Goal disengagement
	F	F	F	F
Perceived discrimination (no / yes)	3.2+	3.3+	6.6*	10.3**
Gender (M+)	3.4+	.9	.6	.5
Institution / Status	11.1***	5.0***	2.5*	2.1+
Age	.2	.8	3.2+	.3
Discrimination * Gender	2.4	1.3	.5	.5
Discrimination * Status	2.2+	1.9	.9	4.3**

CIBLES DE DISCRIMINATION PAR INSTITUTION (N = 138, 20.6%)



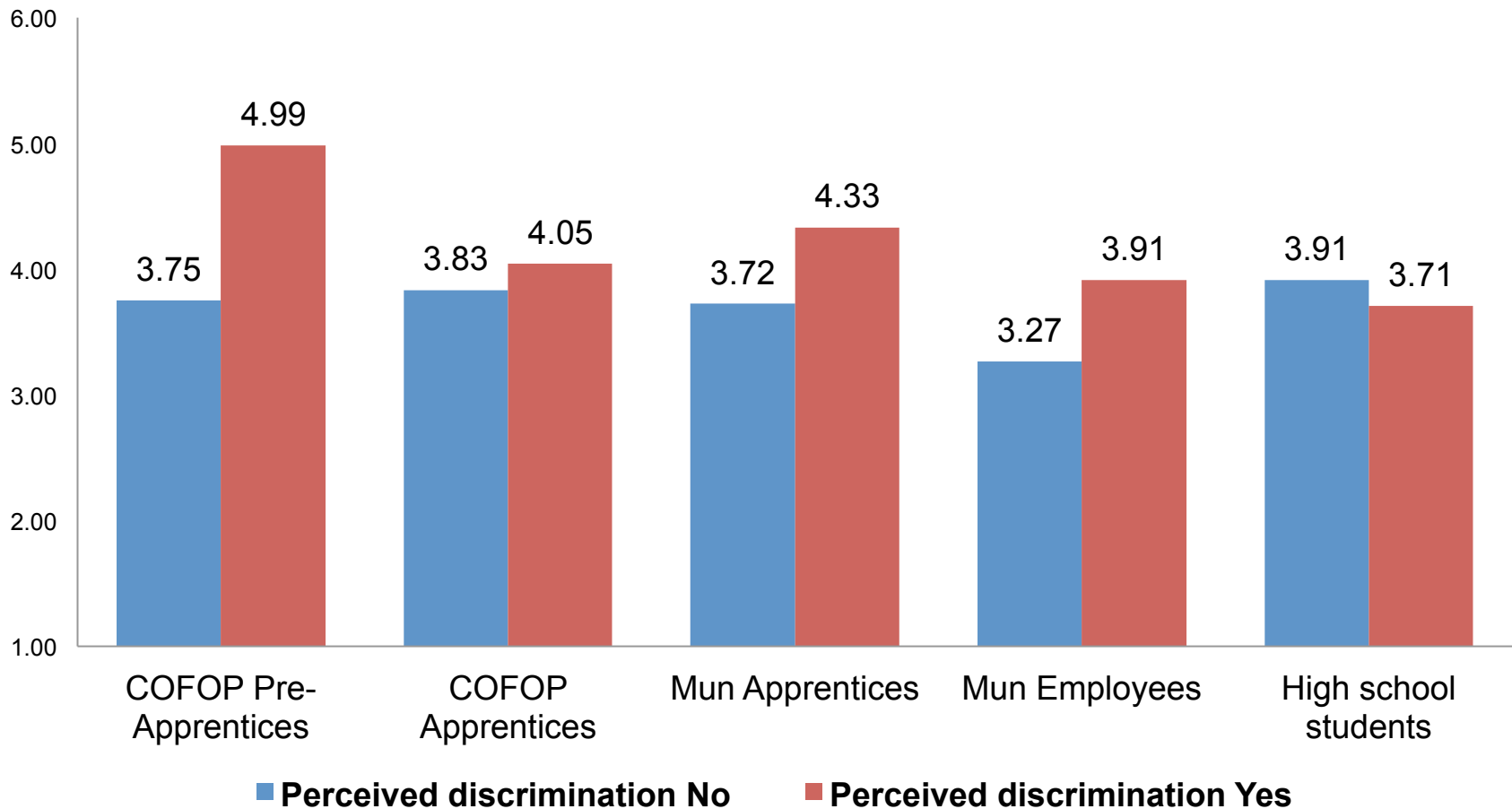
MOYENNES ESTIMEES DE REGULATION MOTIVATIONNELLE SELON DISCRIMINATION PERÇUE (CONTRÔLÉ POUR GENRE, AGE, INSTITUTION)



■ Perceived discrimination No (N = 533, 79.4%)

■ Perceived discrimination Yes (N = 138, 20.6%)

INTERACTION BETWEEN INSTITUTION AND DISCRIMINATION: ESTIMATED MEANS OF **GOAL DISENGAGEMENT**

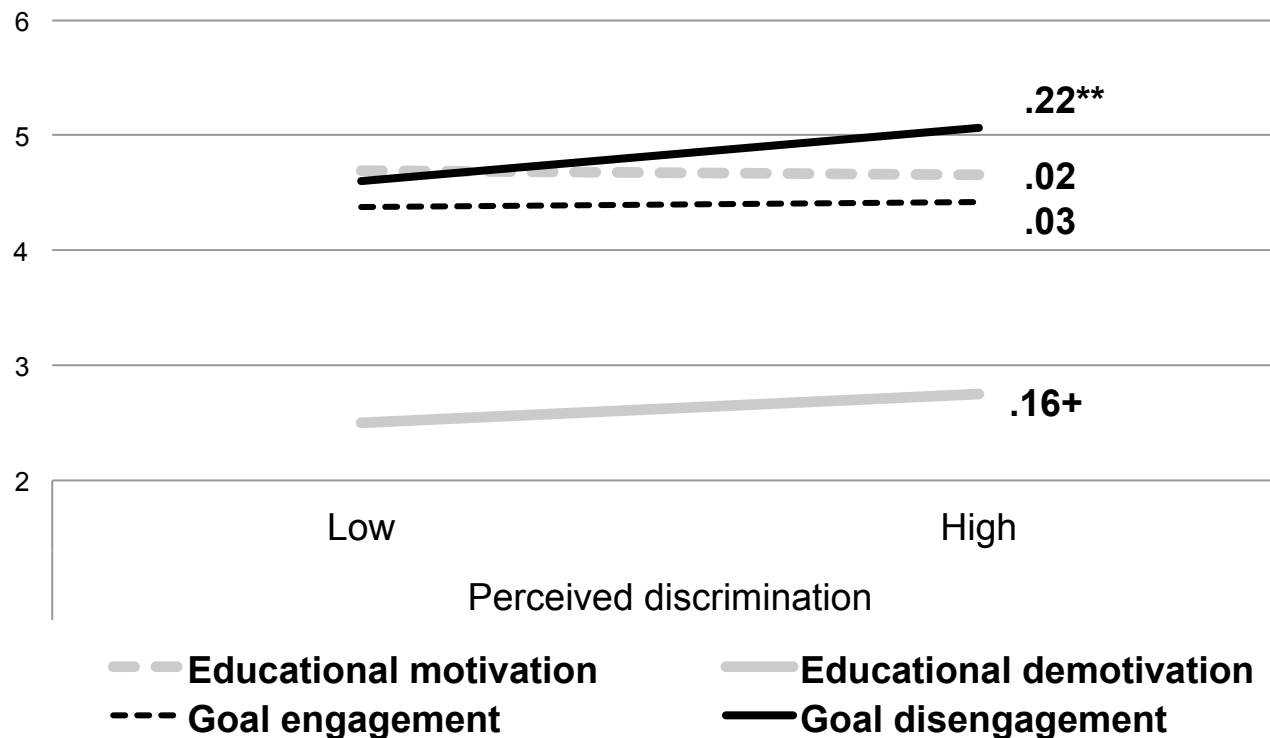


INTENSITÉ PERÇUE DE LA DISCRIMINATION

- L'intensité perçue de la discrimination devrait produire de la régulation négative parmi les personnes se déclarant discriminées
- Deux items (alpha = .75)
 - *«Personnellement, je me sens traité –e différemment parce que je suis membre de ce groupe.»*
 - *«Je subis des commentaires négatifs parce que je suis membre de ce groupe (par ex. insultes ou blagues).»*

INTENSITÉ DE LA DISCRIMINATION ET REGULATION MOTIVATIONNELLE

Standardised regression coefficients controlled for gender, age, and institution



DISCUSSION

- Intensité perçue de discrimination est associée à la **régulation négative** (en particulier désengagement de projet), mais n'est pas liée à la régulation positive.

IDENTIFICATION SOCIALE ET REGULATION MOTIVATIONNELLE

■ **L'identification avec des groupes sociaux** devrait promouvoir la régulation positive

■ **Tâche**

“*Qui-suis-je?*”: Choix de groupe (COFOP et Ville de Lausanne) ou “communauté ou pays d'origine” (Collège)

■ « *Je suis très attaché-e à ce groupe. »*

■ « *Je suis fièr-e de faire partie de ce groupe. »*

IDENTIFICATION SOCIALE ET REGULATION MOTIVATIONELLE

Standardised regression coefficients, controlled for gender and age

	Educational motivation	Educational demotivation	Goal engagement	Goal disengagement
COFOP <i>(group chosen by respondent)</i>	.11	-.17*	.11	.08
Municipality <i>(group chosen by respondent)</i>	.32***	-.07	.16*	.02
High school <i>(community or country of origin)</i>	.18**	-.11+	.04	-.07

- Soutien partielle à l'hypothèse que **l'identification sociale générique soutient la régulation positive et affaiblit la régulation négative**, en particulier la motivation scolaire et professionnelle.

BARRIÈRES PERÇUES AUX PROJETS DE VIE ET NIVEAUX D'AUTO-DEFINITION (BAKOURI, STAERKLÉ ET AL., 2013)

- **Barrières perçues** (*McWhirter, 1997*): Contraintes aux projets de vie, influences contextuelles négatives sur les projets
“*Malgré mes efforts, beaucoup d’obstacles m’empêchent de réaliser ce projet.*»
 - Perceptions de barrières associées à des effets psychologiques négatifs
 - Perceptions de barrières plus élevées dans les groupes de bas statut
- Rôle adaptatif d’un **soi collectif** dans des situations de stress
 - Identification avec des groupes aide à surmonter le stress (*Haslam & Reicher, 2006*)
 - Expériences partagées, support social

→ **Des définitions de soi collectives devrait aider les groupes de bas statut à surmonter les effets négatifs des barrières perçues**

DÉFINITIONS DE SOI COLLECTIVES

- *“Qui-suis-je?”*
- Classification des auto-définitions “les plus importantes” dans deux catégories:
 - **Définition de soi collective**
(56% COFOP / 44% MUN)
 - Ethnique, professionnelle, relationnelle
 - **Définition de soi personnelle**
(44% COFOP / 56% MUN)
 - Traits, attributs, activités

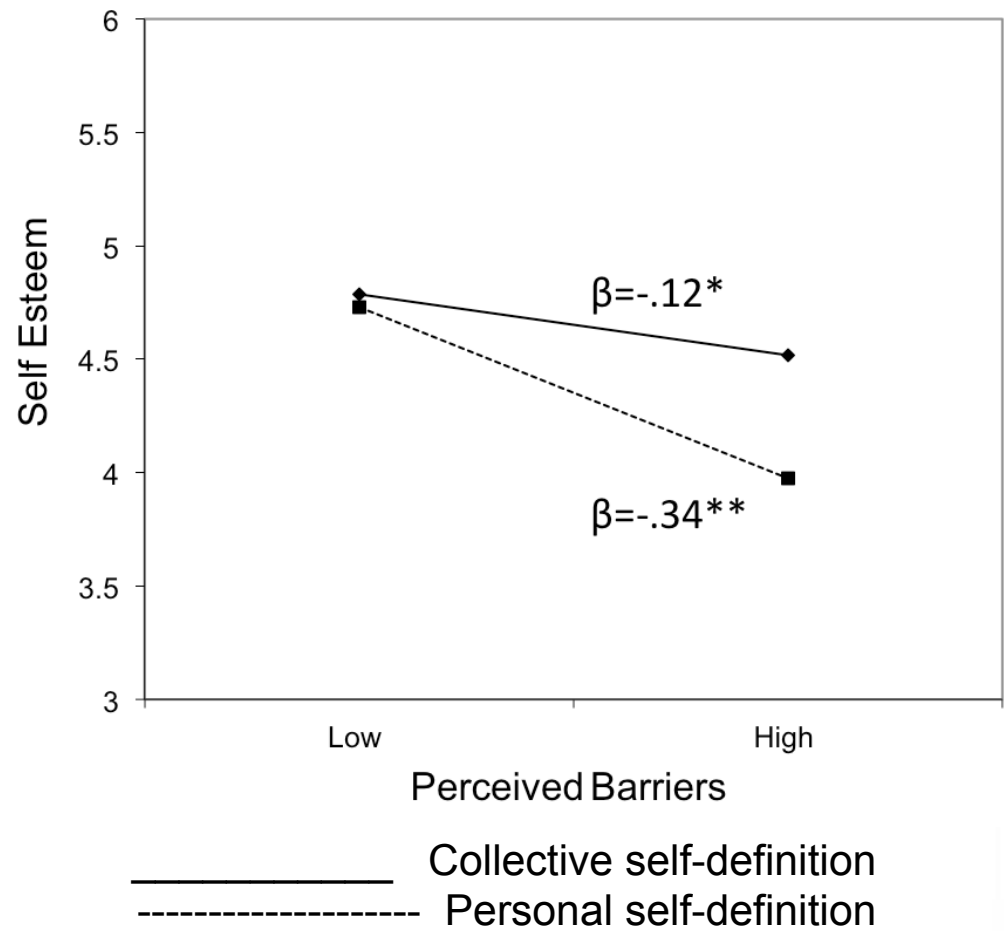
RESULTATS

- Les groupes de bas statut perçoivent des barrières plus élevées que les groupes de haut statut
 - *Pré-apprentis (3.88) vs. apprentis (3.18) vs. employés (3.12), $p < .001$*
 - *Suisse (3.07) vs. Non-Suisse (3.79), $p < .001$*
- Barrières perçues associées à une **estime de soi plus basse**
 - COFOP: $\beta = -.22, p < .001$, Municipality: $\beta = -.21, p < .001$

DÉFINITIONS DE SOI COLLECTIVES

- Les définitions de soi collectives modèrent la relation entre les barrières perçues et l'estime de soi bas: Lien plus faible pour définition de soi collectif

→ **Fonction palliative des définitions de soi collectives**



CONCLUSION GÉNÉRALE 1

■ Menaces à la régulation positive des transitions de vie des jeunes

■ Dénî de reconnaissance

- Individuelle (estime de soi, manque de contrôle)
- Collective (discrimination)

■ Vulnérabilité matérielle

■ Combinaisons de vulnérabilités

■ Facteurs favorisant la régulation positive

■ Reconnaissance

■ Processus collectifs

- Rôle motivant de l'identification avec des groupes sociaux
- Fonction adaptative des définitions de soi collectives

CONCLUSION GÉNÉRALE 2

- Contextualité des processus psychosociaux de régulation
 - Vulnérabilité externe en tant que telle n'a qu'un impact très limité sur les stratégies de régulation des jeunes
 - **Ressources psychologiques interagissent avec des contraintes externes pour mener à des stratégies particulières de gestion des enjeux de parcours de vie**

Merci pour votre attention